

PALAUTTEET KILPAILUSTA

Julkaisemme tehtäviin ja yleisjärjestelyihin liittyvät palautteet, jotta tulevien vuosien kilpailun järjestäjät voisivat kenties oppia jotain tai saada ideoita järjestelyiden sujuvoittamiseksi. Palautteet ovat kilpailijoiden antamia - siivottomuudet ja täysin epäpartiomaiset palautteet on jätetty tämän ulkopuolelle. Palautteisiin on koottu tehtävistä ne palautteet mitkä toistuivat useamman vartion kohdalla.

Tehtävien nimien perässä oleva arvosana on laskettu keskiarvo kilpailijoiden tehtäville antamista arvosanoista.

PALAUTE RADASTA

Päiväsarjat kokivat radan pääasiassa hyväksi, rata oli sopivan pituinen ja hyvin helppo. Yösarjoilla radoista oli myös pääsääntöisesti positiivista palautetta, pientä murinaa kuului samojen reittien kahdesti kulkemisesta. Ratojen pituuksia ei uskallettu kasvattaa epävarmojen säätekijöiden vuoksi, mikäli lunta olisi ollut reilummin olisi eteneminen varmasti jalan hidastunut ja vaikuttanut kilpailun kokonaisuukaatavuuteen ei-toivotulla tavalla.

- + upeat maisemat, matka sopivan pitkä
- + paljon teitä, ei ollut liian rankka
- + mukava rata, ei väsyttänyt

- liian lyhyt rata, olisi voinut olla pidempikin
- vähän tylsää kävellä samoja reittejä useamman otteeseen
- rastivälit liian lyhyet, ei ehtinyt lämmitä välissä

PALAUTE YLEISJÄRJESTELYISTÄ

Palautteissa kiiteltiin lähes poikkeuksetta kilpailukeskusta, sen fasilitetteja ja järjestelyitä. Nukkumatila oli todella kortilla pe-la yönä, suurkiitos kilpailijoille rempseästä suhtautumisesta! Positiivista palautetta saatiin myös yörastin lämmittelyteltoista ja kahvi/tee-tarjoilusta sekä juomahuollosta kilpailun aikana. Kriittisempää palautetta saatiin lähinnä yörastin wc:n puutteesta, majoitusalueiden sijoituksesta, jätehuollosta sekä joidenkin tehtäväkäskeyjen muotoilusta ja selkeydestä.

- + kilpailukeskus oli loistava
- + kilpailun markkinointi ja viestintä oli hyvää ja tehokasta
- + kilpailun tehtävät olivat kokonaisuutena monipuolisia ja niiden eteen oli nähty vaivaa
- + ennäkö-ohje oli kattava ja riittävä myös niille, jotka olivat kisäämassa ensimmäistä kertaa
- + yörastin lämmittelyteltoa turvasi motivaation
- + rastihenkilöt olivat mukavia

- avajaisten sekavuus ja myöhästyminen, äänentoiston takkuaminen
- ohjeet hieman epäselviä
- kilpailukeskuksen sauna ei ollut riittävän lämmin
- kilpailukeskuksen sijainti oli etäällä eikä sinne päässyt julkisilla
- yörastilla ei ollut vessaa tai riukulaa
- varusteluettelo osittain puutteellinen
- korostuneet kätevyys - ja ruokatehtävät

TALVEN TÖRRÖTTÄJÄT (ARVOSANA 3,5)

Tehtävässä tunnistettiin kasveja, jotka varistavat talvella siemenensä. Päiväsarjoilla oli aidot kasvinäytteet, yösarjoilla tehtävässä kasvit tunnistettiin kuvista kahden rastin välisen siirtymän aikana. Tehtävä ei ole herättänyt suuria tunteita suuntaan tai toiseen, kiitosta saatiin tehtävän nimen koulutuksellisesta vihjeestä ja miinusta toisaalta siitä, että osa kasveista oli liian helppoja.

- + hauska, mutta liian helppo
- + niitä harvoja tehtäviä, joista pystyi arvaamaan aihealueen
- + riittävän haastavat lajit

- tehtävästä olisi saanut paperittoman helposti
- liian yksinkertainen tehtävä
- tylsä, liian helppo

KUNTAAN KALEVALA (ARVOSANA 4,1)

Tehtävässä vastattiin väitteisiin Mauri Kunnaksen Koirien Kalevalasta. Mikäli vartio vastasi väitteeseen väärin, tuli vartion juosta sakkolenkki ennen seuraavan väitteen näyttämistä. Tehtävää kiiteltiin erilaisesta suoritustavasta, mutta parjattiin väitteiden helppoudesta. Tehtävä olisi mahdollisesti ollut kotonaan yllätyskategoriasa. Osassa palautteista ilmeni, että erityisesti yösarjojen suoritusasteissa on ollut eroja.

- + hyvä idea ja sakkolenkki toimiva
- + hauska tapa suorittaa tehtävä ilman paperia

- liian helppo, väitteet olisivat voineet olla vaikeampia
- suorituspisteet eivät olleet yhdenmukaisia yösarjoilla

METSOLAN KARVAPEITTEET (ARVOSANA 3,4)

Tehtävässä tunnistettiin aitoja eläinten osia. Osista tuli määritellä mille eläimelle kukin osa kuului ja mistä osasta oli kyse. Tehtävässä oikein nimetyt eläimet ja oikein nimetyt eläinten osat pisteytyksiä painotettiin sarjoilla eri tavoin. Tehtävä on yksi niistä, joista lähes jokainen palautetta antanut vartioita on kirjannut jotain ylös. Tehtävässä palautteet jakautuivat selkeästi erittäin positiivisiin ja erittäin negatiivisiin. Positiivinen palaute tuli 90% yösarjoilta, jotka kiittelivät aitoja osia valokuvien sijaan. Päiväsarjoilla aidot eläinten osat herättivät valtavasti ällötystä ja osa vartioista toivoi aitojen osien sijaan kuvia. Järjestäjä tahtoo huomauttaa, että yhdenkään eläimen elämä ei päättynyt tämän kisatehtävän vuoksi, vaan osat olivat ns. ylijäämä osia, joille kilpailuorganisaatiolle tutuilla metsästäjillä ei ollut omaa käyttöä.

- + oikeat eläinten osat hieno materiaali
- + yllättävä tehtävä, uudenlainen toteutustapa monille

- tehtävän nimi johti hieman harhaan, sillä myös lintuja tunnistettiin karvapeitteiden lisäksi
- rasti keräsi jonoa
- osa osista oli hyvin vaikeita

RUNOIHIN PILOTETUT (ARVOSANA 3,6)

Tehtävässä yhdistettiin Kalevalasta tuttuja runon osia toisiinsa siirtelemällä lankoja vastauspohjalla runon alkuosista loppuosiin.

- + toteutus oli hyvä, sillä päättelyllä pystyi tekemään oikeita yhdistelmiä ilman varmaa tietoa
- + suoritustapa oli hauska

- tylsä, turha tehtävä
- perustui arvaamiseen

VEITSEN VIILTEÄ KALOA (ARVOSANA 3,6)

Tehtävässä perattiin kokonaisista kaloista tietyt sisäelimet ja osat vastauspohjalle. Tehtävän toteutus oli yksi vaikeimmista kilpailunjärjestäjälle, sillä kokonaisten kalojen saaminen osoittautui tähän aikaan vuodesta äärettömän hankalaksi - tästäkin syystä kalalajeissa oli vaihtelua sarjoittain. Kilpailun järjestäjä jakaa tuskanne hukkaan heitetystä kalasta.

- + todella hyvä idea
- + käytännöllinen, opettavainen
- + tehtävän nimestä sai koulutuksellisen vihjeen

- kalan haaskaminen ja roskeen määttäminen
- käytetty tehtäväideaa
- osalla sarjoista kalat olleet hämmällisen pieniä

LOVIATTAREN KIROT (ARVOSANA 3,7)

Tehtävässä päiväsarjat tunnistivat vastauslomakkeella itsehoitotarvikkeita ja niiden käyttötarkoituksia, valitsivat diabeettisen sokin oireita sekä ensiavun toimintoja. Yösarjoilla tehtävässä tunnusteltiin itsehoitotarvikkeita ja vastattiin niistä esitettyihin kysymyksiin. Erityistä kiitosta hyvin monelta kilpailuvartiolta tuli rastihenkilökunnalle!

- + toimiva, erilainen ensiaputehtävä, jossa yhdistetty tunnustamista ja tietämistä
- + erilaista, hyödyllistä näkökulmaa ensiapuun
- + aivan uudenlainen ensiaputehtävä

- ei erityisen haasteellinen, tunnusteltavat esineet olisivat voineet olla vaikeampiakin
- liian teoreettinen ja tylsä

PULMIA KÖYSIKERILLÄ (ARVOSANA 3,4)

Tehtävässä tunnistettiin erilaisten köysien valmistusmateriaaleja köysien ominaisuuksia vertailevan kaavion avulla. Vartioiden tehtävänä

oli esimerkiksi kokeilla kelluvatko köydet, miten köysi käyttäytyy poltettaessa ja minkälaisia köyden kuidut olivat. Tehtävän idea oli saatu Olli Aulion Suuresta Retkeilykirjasta. Osalla vartioista osa köysistä ei uponnut veteen, vaikka näin olisi kuulunut tapahtua - järjestäjällä ei ole selitystä ilmiöön.

- + innovatiivinen tehtävä, mielenkiintoinen ja vierämpi aihe
- + tehtävästä pystyi oppimaan tekemällä, hyödyllistä partiotietoutta
- + hyvä uusi idea

- köysien ominaisuuksia vertaileva kaavio oli hieman epäselvä
- poltettaessa syntyneistä muovihöyryistä ei pidetty
- toteutus olisi voinut olla parempikin

PURNUN PUHTEHESSA (ARVOSANA 3,0)

Tehtävässä arvioitiin kolmen purnun sisällön määrää eri yksiköissä. Kalevalasta tuttu sampo antoi suolaa, viljaa sekä kultaa (rahaa), joten vartioiden tuli arvioida näiden aineiden määrää. Tehtävä sai palautteissa selkeästi "täytetehtävän" sulan hattuunsa, vaikka tehtävän tekninen toteutus sai kiitosta. Osa vartioista kiinnitti huomionsa myös siihen, että tehtävä oli kisoissa toinen missä tunnusteltiin sokkona.

- + idea hyvä, teemanmukainen
- + hyvin rakennetut "purnut" ja toteutus hyvä
- + arviointitehtäväksi kiva

- tehtäväidea kulunut
- tylsä, sillä kisoissa oli useampi tunnustelutehtävä
- vaikea ja hankala

MIELIKSI METSÄN EMON (ARVOSANA 3,2)

Kilpailun käytöstehtävä, jota arvioitiin päiväsarjoilla kerran ja yösarjoilla kolme kertaa. Arvioinneissa tarkisteltiin kilpailunumeroiden ja partiohuivien näkyvyyttä sekä yösarjoilla kahdessa pisteessä heijastimien näkyvyyttä. Vartioiden käytöstä arvioitiin myös rasteilla ja huomion arvoiset epäkohdat kirjattiin ylös. Tehtävästä saatu, vähäinen palaute liittyi lähinnä pohdintaan siitä, että onko käytöstehtävä tarpeellinen partiotaitokilpailuissa. Nopea vilkaisu tulosluetteloon osoittaa, että isolla osalla vartioista olisi ollut myös parantamisen varaa tai, että kilpailun järjestäjä oli harvinaisen herkkä "käytösrikkeistä" rokottamisen suhteen.

MERKEILLÄ KARTTOJEN (ARVOSANA 2,8)

Tehtävässä yhdisteltiin vastauspohjalla suunnistuskartan ja peruskartan merkkejä toisiinsa. Yösarjojen tehtävässä huomattiin kilpailun aikana myös virhe, mikä korjattiin tarkistuspyynnön myötä kaikille vartioille tuloksiin. Tehtävä sai merkittävän määrän risuja niin tehtäväkäskestä, toteutustavasta ja suorituspisteiden epätasa-arvoisuudesta. Idea oli kilpailijoiden mielestä hyvä, mutta potentiaalisesti hyvä tehtävä pilattiin käytännön järjestelyillä ja riittämättömillä ohjeilla.

- + viestityyli oli erilainen tapa toteuttaa tehtävä
- + idea oli hyvä

- toteutustapa ontui
- tehtäväkäsken ohjeistus oli epäselvä => vaikea ymmärtää mitä tehtävässä sai tehdä ja mistä rokotettiin
- ajannotossa oli eroja suorituspaikkojen välillä

TALVISILLA TAIVAHILLA (ARVOSANA 3,0)

Kyseessä oli kilpailun asentotehtävä. Tehtävään omat lisähaasteensa toi polttopuiden hetkellinen loppuminen alkuillasta - vartiot, joiden asentotehtävä sattui tähän rakoön ja jotka toivat asian ilmi, saivat hyvityksen nuotion arvostelusta. Polttopuita saatiin rastille lisää riittävästi ja niitä jäi jopa yli. Tehtävä koki saman kohtalon kuin käytös-tehtäväkin - onko asento-tehtävä tarpeellinen ja miten sitä voitaisiin muuttaa, jotta hommaan saataisiin erilaisuutta?

- + tärkeitä perustaitoja

- tehtäväkäskey puutteellinen - mitä tehtävässä arvosteltiin?
- tehtävä on aina samanlainen
- liian vähän aikaa tehtävän suorittamiseen

ANTERO VIPUSEN KALSONGIT (ARVOSANA 3,6)

Tehtävässä tunnistettiin Antero Vipusen kalsongeista erilaisia tahranaiheuttajia. Tehtävässä huomattiin kilpailun aikana virhe, sillä tahrakuvista puuttui appelsiinin aiheuttama tahra. Ongelma oli kaikilla suoritusasteilla ja huomioitiin tehtävän arvostelussa. Tehtävän toteutuksessa oli eroja suoritusasteittain ja tehtäväkäsken ohjeistus oli vartioista valtaosan mielestä puutteellinen.

- + uusi idea, testasi kivasti vartion yhteistyötaitoja
- + erilainen ja uusi tehtävä, hauska
- + hyödyllistä asiaa, testasi myös vartion tietoutta
- rastin toiminta ontui ja vaikutti tehtävään
- ajanotossa ollut epäselvyyttä
- epäselvä tehtävänanto, toteutus oli huono

TUHDIT PÖLLIT (ARVOSANA 3,2)

Tehtävässä vartion tuli sahata kahdesta erilaisesta puusta mahdollisimman samanpainoiset palat. Tehtävä oli ainoastaan ruskealla ja harmaalla sarjalla, eikä herättänyt valtavasti mielipiteitä suuntaan tai toiseen. Tehtävä oli arviointitehtävä ja erityisesti kiitosta tuli arvioinnin käytännölläheisyydestä.

- + erilainen, yksinkertainen ja toimiva toteutus
- + arviointitehtäväksi harvinaisen käytännölläheinen
- + kiva arviointitehtävä
- pöllit eivät olleet erityisen tuhteja

ILMARISSET (ARVOSANA 2,9)

Kilpailun lähtökätevyys tehtävä, jossa rakennettiin ”kaksi seppää” puulelu. Tehtävä oli sarjoittain sama, ainoastaan suoritusajoissa oli sarjoittain eroja. Tehtävä jakoi mielipiteitä varsin runsaasti, mutta se, että yksikään vartio ei saanut toimivaa lelua aikaan, kertoo tehtävästä melko paljon. Osa vartioista hämmencyi myös siitä, että mallikappale ei kooltaan täysin vastannut mallipiirrosta - arvosteltavat mitat oli kuitenkin ilmoitettu mallipiirroksessa.

- + aikaa tehtävän suorittamiseen oli kerrankin juuri sopivasti
- + mukava tehtävä, ei ollut ihan tavanomainen kätevyys
- + sopivan mutkikas tehtävä, mukava rakentaa
- liian haastava vähäiseen suoritus aikaan nähden
- mahdoton aikaraja
- mallipiirroksen olisi pitänyt olla kuvaavampi ja sisältää enemmän tietoa

PLUSIN VALAJAT (ARVOSANA 2,3)

Tehtävässä rakennettiin 30-45 minuutissa kynttilälajusta, plusi eli luonnonsuoleen valettu kynttilä ja katkaistiin lasipullo tuikkualustaksi. Palautteista näkee, että aikaa tehtävän suorittamiseen on ollut aivan liian vähän ja se on osittain pilannut tehtävän. Tehtävässä erityisesti nuoremmat sarjat kokivat luonnonsuolen käsittelyn vastenmielisenä ja hyvin hankalana. Tehtävässä lasipullon katkaisussa nähtiin monia erilaisia tyyllilajeja, mutta ”oikea” tapa on kiinnittää polttonesteessä uitettu puuvillalanka haluttuun katkaisukohtaan pullon ympärille, sytyttää naru tulee ja polttaa se hiillokselle asti, jonka jälkeen koko pullo pudotetaan kylmään veteen tai pullon päälle kaadetaan kylmää vettä ja pullon kaula napautetaan esimerkiksi vasaralla irti. Osa vartioista oli myös sulattanut steariinia transian kattiloissa, vaikka tämä ei missään nimessä ollut tarkoitus. Helpoin tapa valmistaa siisti plusi olisi suoleen puhaltamisen jälkeen täyttää suoli sulamattomalla steariinilla mahdollisimman tiiviisti, jonka jälkeen suljettu suolta keitetään vedessä kunnes steariini on täysin sulanut. Kilpailunjärjestäjä jälkiviisäana toteaa, että tehtävää varten olisi pitänyt harkita myös kirjallisia ohjeita tehtävän suoritusajan pidentämisen lisäksi. Tuloluetteloa silmäillessä on ilmiselvää, että tehtävä on ollut aikarajoituksineen liian vaikea.

- + monipuolinen, useita eri tekniikoita
- + mielenkiintoinen, uusia ideoita
- + kiva pikakätevyys
- kiva idea, mutta haasteellinen lyhyeen suoritus aikaan nähden
- kiva idea tuhottu huonolla toteutuksella ja pilattu ajanotolla
- huonot ohjeet ja epäselvä tehtäväkäsken
- ei mallikappaletta

KIRJOKANSI (ARVOSANA 3,3)

Yökätevyys, jossa rakennettiin Kalevalasta tuttua sampoa muistuttava härveli. Kirjokansi oli tehtävänä haastava, mutta sai paljon kiitosta toteutuksesta. Kirjokansi on Louhen tehtävistä pisimpään hiottu ja eniten testattu. Kirjokansia oli kolmea eri mallia,harmaalle omansa, ruskealle ja punaiselle omansa ja siniselle omansa. Harmaan kirjokansi poikkesi ruskean ja punaisen kirjokannesta rattaiden tapitusten määrässä, lisäksi harmaalla ei ollut käytössään ratassäbluunaa. Sinisellä sarjalla ei ollut rataslaitteistoa laatikon sisällä, mitä moitittiin muutaman kilpailijan puolesta seksistiseksi ja inhottavaksi ratkaisuksi - pieni katsaus tulosluetteloon saattaa valottaa syitä miksi kilpailunjärjestäjä päätti helpottaa kätevyystehtävää sinisen sarjan osalta. Tuloksista on nähtävissä, että tehtävä on ollut haastava, mutta mahdollinen - tehtävä sai aikaan hieman normaalia suurempaa pistejakaumaa.

- + todella toimiva yörakentelu
- + hienoa nähdä virallisia teknillisiä kaavioita
- + riittävästi osia sisältänyt tehtävä, teemään sopiva
- + monipuolinen, ei tahallaan työläs => näki kouriintuntuvasti toimiiko
- + paljon erilaisia työmenetelmiä, joita pystyi useampi tekemään samanaikaisesti

- hankala, vaikka aikaa olikin riittävästi
- liian vaikea nuoremmille yösarjoille
- olisi voinut olla luovempi
- liikaa mekaniikkaa, ohjeita ja piirroksia joutui miettimään liian kauan
- turhan paljon pieniä yksityiskohtia

SAVU PAKSUNA PAKENI (ARVOSANA 4,0)

Tehtävässä rakennettiin savustuspönttö, ritilä sekä savustettiin pala kalaa. Tehtävä kärsi todella paljon logistiikan ja tavarakuljetusten ongelmista, mitkä huomattiin juuri ennen ensimmäisen vartion saapumista rastille. Siitä huolimatta, että osa vartioista joutui odottamaan tehtävämateriaaleja ja, että niitä jouduttiin vaihtamaan sarjoittain, tehtävästä pääsääntöisesti pidettiin. Tehtävä itsessään sai kehuja, vain käytännön järjestelyiden ongelmat saivat negatiivista palautetta. Tehtävän materiaalit olivat yksi kilpailun suurimmista epäonnistumisista ja tulipaloista kilpailun aikana.

- + tehtävä hyödyllinen, monipuolinen tosielämän tehtävä
- + savustusidea kivaa vaihtelua, jotain uutta
- + toimiva tehtävä, missä erityistä plussaa myös siitä, että savustuspönttöä todella käytettiin sen rakentamisen jälkeen

- rastin järjestelyt ontuivat pahasti
- rautalangan määrä puutteellinen
- mallikappaleen materiaalit erosivat vartioille annetuista materiaaleista

JUOSTEN JOUTUVI TAKAISIN (ARVOSANA 3,6)

Kilpailun kiritaival, missä arvosteltiin vartion arvioimaa aikaa sekä arviovirhettä. Tehtävä hylättiin päiväsarjoilta järjestäjän ajanottovirheen vuoksi. Tehtävästä annettiin hyvin niukasti palautetta.

- + pelkällä juoksemisella ei pärjännyt

KIIÄTELLEN KIIREHTIVÄT (ARVOSANA 2,75)

Yösarjojen tavoiteaika, josta ei myöskään suuremmin annettu palautetta. Tavoiteajan tarpeellisuutta kyseenalaistettiin, sillä tavoiteaika ei juuri vaikuta vartioiden etenemisnopeuteen. Kiitosta tavoiteaika sai siitä, että se oli mitoitettu hyvin tarkasti.

KYISEN KYTÄJÄN KYNTÖ (ARVOSANA 4,0)

Tehtävä oli yörastin suunnistustehtävä, jossa vartioiden annettiin taktikoida melko vapaasti miten haluavat tehtävän suorittaa. Kytäjä maastona hankaloitti aitojen suunnistustehtävien sijoittelua, joten kilpailun järjestäjä otti tietoisesti riskin yösuunnistuksen suhteen. Tehtävästä suunniteltiin kaksi eri versiota - omansa hiihtokeleille ja omansa jalkaisin etenemiselle. Tehtävä jakoi jälleen kerran mielipiteitä hyvin vahvasti, vaikka pisteitä tehtävästä on vartioille jakautunut melko tasaisesti. Yösuunnistuksen vaihdon organisoinnista tuli jonkin verran pyyhkeitä, vaikka vaihto oli kokonaan vartion omalla vastuulla.

- + palveli kaikenlaisia suunnistajia
- + ilmassa oli suuren urheilujuhlan tuntua
- + rastit olivat selkeitä

- radat olivat melko pitkät, vähempikin olisi riittänyt
- partiolaiset eivät ole suunnistajia, tehtävä oli liian vaikea

- ei tuollaista maastoa voi laittaa yösuunnistukseen

PERISOKEAN PIIRTÄMÄT (ARVOSANA 3,6)

Tehtävässä vartioille annettiin kaksi karttaa, joihin oli merkitty tietyt karttamerkit eri tavoin. Vartioiden tuli määrittellä maastoa tutkimalla kummassa kartassa kukin merkki oli maaston mukaan oikein. Tehtävästä ei juuri annettu palautetta.

+ helppo, mutta kiva suorittaa

ATLANTIN MUNAT (ARVOSANA 2,9)

Tehtävässä vartiot valmistivat Eggs Atlantic aamiaisannoksen, mihin kuului paahtoleipä/englantilainen muffini, graavilohi, uppomuna sekä hollandaise-kastike. Tehtävässä oli selkeä koulutuksellinen vihje, mutta samaan aikaan tehtävän ohjeistus oli usean vartion mielestä riittämätön.

+ huippu, luovuutta piti käyttää

- olisi voinut olla ohje käytössä
- jos ei tuntenut kastiketta tai uppomunaa, tehtävä oli mahdoton
- tehtäväkäskey oli epäselvä

HYVÄN RAHVAHAN VARAKSI (ARVOSANA 4,0)

Yörastin ruokatehtävä, jossa valmistettiin lanttukukko. Ruskea ja harmaa sarja valmistivat myös vaihtelevalla menestyksellä palan voita. Tehtävä sai kritiikkiä lähinnä siitä, että tehtävä on ollut lähiaikoina toisissa SM-tasoisissa kisoissa - lienee melko normaalia, että samoihin tehtäviin törmää.

KALEVALAPEDIA (ARVOSANA 4,2)

Matkatehtävä, jossa pohdittiin Kalevalasta tuttujen nimien ja paikkojen käyttöä mm. nykyajan yritysten ja tuotteiden nimissä.

+ kiva, aika helppo

LETTI LEVÄLLÄÄN (ARVOSANA 4,3)

Tehtävässä letitettiin mahdollisimman monta letitystä siten, että yksittäinen letin säie oli sidottu vartion jäsenen vyötärölle. Tehtävästä pidettiin paljon erityisesti sen aamujumppa-potentiaalin vuoksi. Tehtävä hylättiin useammalta sarjalta, sillä tehtävässä kiellettyä naruviin koskemista oli arvioitu eri tavoin suoritusasteilla.

- + varmaan koko kilpailun paras tehtävä
- + kiva aamujumppa ja herätys, sijoitus tehtävälle loistava
- + jännittävä, erilainen

- narut olisivat voineet olla pidemmät

LEMMENKIPEÄ LEMMIINKÄINEN (ARVOSANA 3,5)

Tehtävä, jossa kerättiin Lemminkäiselle mahdollisimman monia yhden illan juttuja. Tehtävä ei saanut mitään kirjallista palautetta.